

Protokół Nr 35
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 26 stycznia 2018r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy Pabianice: Wójt H. Gajda oraz Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami S. Izbicki.

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju M. Lubowicka.

Tematy posiedzenia były następujące:

1. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 r.
2. Omówienie programu wymiany kotłów węglowych na proekologiczne.
3. Sprawy różne.

Ad. pkt 1.

Przewodnicząca zabierając głos w temacie przyjęcia planu Komisji na 2018r. zaproponowała wykreślenie z miesiąca lutego tematu: „Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – Program wsparcia mieszkańców gminy Pabianice w zakupie i montażu ogniw fotowoltaicznych (oś priorytetowa OZE) - informacja”, z uwagi na to, że Program nie będzie realizowany i pozostawienie jedynie tematu dotyczącego stawek za nieczystości stałe.

W związku z powyższym pojawiły się pytania od radnych, czy Kierownik w lutym będzie mógł przedstawić informacje nt. stawek.

Kierownik stwierdził, że temat ten może pozostać.

Głos zabrał również radny A. Skawiński, który zgadzał się na wykreślenie tematu z miesiąca luty, jednak uważał, że w zamian powinien zostać wprowadzony temat dotyczący realizacji Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt, skoro okazało się, że są problemy z przetargiem.

W tym miejscu Kierownik udzielił wyjaśnień w związku z problemami, jakie ma gmina ze schroniskiem, które wygrało przetarg. Podkreślił, że przetarg został przeprowadzony prawidłowo, zgodnie ze wszystkimi wymogami. Wpłynęła tylko 1 oferta, do której załączone były podpisane oświadczenia, że wszystko jest w porządku i spełnia wszystkie wymagania. Podpisano więc umowę z MEDOREm na odławianie i przechowywanie psów. Ustalono dzień przekazania zwierząt na dzień 16 stycznia br. W związku z tym przygotowano transport, po czym okazało się, że składając oświadczenia MEDOR wprowadził Urząd w błąd twierdząc, że ma decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii na prowadzenie schroniska. Nie ma takiej decyzji. Decyzja została cofnięta. Towarzystwo odwołało się do Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, który podtrzymał decyzję lekarza powiatowego. Odwołali się do sądu, ale decyzja została wydana, a nie wystąpili o wstrzymanie wykonania decyzji, tylko o samą merytorykę. W związku z powyższym Towarzystwo uważa, że decyzję posiadają, ale zgodnie z prawem takiej decyzji nie ma.

Zdaniem radnego A. Skawińskiego Towarzystwo miało poprzednią decyzję. Domniemywał, że skoro odwołano się do WSA, to obowiązuje wcześniejsza decyzja do czasu wydania prawomocnego rozstrzygnięcia.

Kierownik zaprzeczył takiemu domniemaniu. Decyzje Powiatowego Lekarza Weterynarii, zgodnie z opiniami różnych radców prawnych, mają rygor natychmiastowej wykonalności. Dlatego odwołując się od decyzji należy złożyć jednocześnie wniosek o wstrzymanie decyzji. Ponadto Towarzystwo nie ma żadnego tytułu prawnego do miejsca, w którym zlokalizowane jest schronisko. Umowa była zawarta do 31.12.2017r. W dniu, w którym przystępowali do przetargu wszystko było dobrze, jednak 2 stycznia 2018r. nie mieli i nadal nie mają umowy dzierżawy terenu, na którym znajduje się schronisko. Ponadto mają prawomocną decyzję Inspektora Nadzoru Budowlanego o rozbiórce wiat, które tam się znajdują.

Radny A. Skawiński zwrócił uwagę, że decyzja dotyczy części wiat.

Kierownik przyznał rację radnemu, jednak zauważył, że nie zmienia to sytuacji. W dniu podpisania umowy Gmina musi mieć pewność, gdzie te psy przebywają i będą przebywać. W chwili obecnej schroniska nie ma. Umowa została podpisana, jednak wystosowano pismo o odstąpienie od niej.

Radny dalej dopytywał, czy na dzień podpisania umowy warunki były spełnione, czy nie.

Kierownik odpowiedział, że radca prawny zastanawia się nad wystąpieniem do prokuratury. Jest to kwestią interpretacji, czy gmina została wprowadzona w błąd świadomie, czy też nie, bo Towarzystwo MEDOR uważało, że decyzja Lekarza Weterynarii została wstrzymana.

Radny pytał, jaka jest dalsza procedura.

Kierownik poinformował, że na najbliższy kwartał zawarto porozumienie ze schroniskiem w Wojtyszkach, przy okazji przeprowadzania tam kontroli i będzie przeprowadzany kolejny przetarg.

Radny dopytywał, kiedy została podpisana umowa ze schroniskiem w Wojtyszkach.

Kierownik nie pamiętał dokładnej daty, ok. 19 stycznia.

Radny M. Gryśka dopytywał o stan faktyczny. Czy psy znajdują się w schronisku w Wojtyszkach, za co płaci gmina na podstawie porozumienia.

Wójt potwierdził powyższe.

Radni zastanawiali się nad tym z uwagi na to, że schronisko w Wojtyszkach nie brało udziału w przetargu.

Radny M. Gryśka pytał, jaka była kwota przetargowa.

Kierownik odpowiedział, że na tym samym poziomie, co Wojtyszki. Transport jest droższy, bo wynosi 250 zł, a przetrzymywanie zwierząt to 7 zł bez podatku VAT. Zdaniem Towarzystwa nie odprowadzają VATu, ponieważ są stowarzyszeniem, jednak zdaniem Kierownika prowadzą działalność gospodarczą, więc podatek powinni odprowadzać.

Radny M. Gryśka pytał dalej, czy gmina z tego tytułu ponosi większe obciążenia i kiedy planowany jest kolejny przetarg.

Kierownik odpowiedział, że gmina będzie występować do Towarzystwa o pokrycie kosztów, co najmniej za okres do połowy stycznia. Przetarg zostanie ogłoszony w przeciągu 3-4 tygodni.

Pomimo udzielenia powyższych wyjaśnień radny A. Skawiński zaproponował pozostawienie tego tematu w miesiącu lutym.

Dalszych głosów nie było.

Za przyjęciem planu pracy Komisji na 2018r. wraz z tematem: „Realizacja Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt wraz z omówieniem realizacji postanowień wynikających z dotychczas zawartej umowy ze schroniskiem dla zwierząt” opowiedziano się jednogłośnie. Plan stanowi zał. nr 2.

Ad. pkt 2.

Kierownik przedstawił najistotniejsze zagadnienia związane z Programem wymiany kotłów węglowych na proekologiczne, co stanowi zał. nr 3 do protokołu oraz zasadami udzielania dotacji na ten cel, co stanowi zał. nr 4. Kierownik poinformował o następujących zagadnieniach wynikających z Programu:

- zakres przedmiotowy i podmiotowy;
- zakres kosztów kwalifikowanych;
- konsekwencje ewentualnego otrzymania środków zewnętrznych przez Gminę, tj. zwiększenie puli środków z przeznaczeniem na Program, a nie zwiększenie dofinansowania dla poszczególnych beneficjentów.

Do powyższego zapytanie zadał radny M. Gryśka, który chciał się upewnić, że dofinansowanie będzie wynosiło 50% kwoty, na jaką wystawiona jest faktura, ale nie więcej niż wartość określona w Zasadach. Chodziło mu głównie o pompy ciepła.

Pomimo wyjaśnień Kierownika radni nadal mieli wątpliwości jaka będzie wielkość dofinansowania.

W związku z powyższym Kierownik podał przykład, że jeżeli instalacja 6 kW z wykonaniem odwiertów pod pompę ciepła, zakup źródła ciepła będzie kosztowała 30 tys. zł, to 50% wynosi 15 tys. zł. Jednak nie więcej niż 2 tys. zł do 1 kW, czyli dofinansowanie wyniesie 12 tys. zł.

Radny A. Skawiński zastanawiał się nad dofinansowaniem do wymiany kotłów węglowych na węglowe, czy jest to właściwe.

Kierownik wyjaśnił, że dokonano rozeznania wśród sąsiednich gmin, a także z zainteresowania i pytań mieszkańców taka potrzeba jest. Mieszkańcy nie są zasobni, jest problem z gazem i olejem w zakresie jego kosztów, dlatego jest zainteresowanie wymianą starych kotłów węglowych na nowe opalane lepszej jakości węglem. Ponadto wprowadzono warunek, że czopuch kotła musi posiadać otwór do pomiaru stężenia spalin.

Radny A. Skawiński zapytał, co w przypadku, gdy okaże się, że to stężenie jest wyższe niż dopuszczalne.

Kierownik odpowiedział, że tak, jak w przypadku przydomowych oczyszczalni ścieków następuje zwrot dotacji.

Radny dopytywał, czy w Programie znajduje się taki zapis.

Kierownik odczytał §15, w którym jest mowa, że zwrot dotacji następuje na zasadach określonych w umowie, gdy dotacja została wykorzystana niezgodnie z określonymi zasadami, czyli niezgodnie z przeznaczeniem i zawartą umową.

Radny nadal miał wątpliwości, co do możliwości wymiany kotłów na kotły węglowe. Dopytywał, czy będą one na ekogroszek.

Radny M. Gryśka stwierdził, że kotły 5-generacji są tylko na ekogroszek i to najlepszej jakości, w innym przypadku piec się zapycha. Ponadto takie piece są sterowane automatycznie.

Radny A. Skawiński obawiał się, że w przypadku przekroczenia dozwolonych norm emisji spalin, użytkownik może się tłumaczyć, że takie paliwo kupił. Dodał, że porównując ceny ekogroszku wyższej jakości z ceną gazu, nawet z butli, to znacznej różnicy nie ma.

Radny M. Gryśka zgodził się z radnym A. Skawińskim, jednak bazując na swoim przykładzie stwierdził, że z komina nie leci nic.

Radny A. Skawiński mimo to zastanawiał się, czy nie lepiej promować ogrzewanie gazowe, którego koszty nie są nadzwyczajnie duże, a które jest bezobsługowe.

Kierownik zauważył, że kwota dofinansowania do tego typu instalacji jest prawie dwa razy większa niż do kotłowni węglowej. Pomimo dofinansowania koszt instalacji gazowej jest większy niż węglowej, a nie wszystkich jest na to stać. Dodał, że jeżeli ktoś zechce indywidualnie starać się o środki z WFOŚ, to nie ma tam obecnie możliwości wymiany pieców węglowych na węglowe.

Radny M. Madaj zapytał, w związku z tym, że pojawiła się inicjatywa powstania po części północnej gazociągu, czy istniałaby możliwość otrzymania dofinansowanie na wykonanie przyłącza gazowego.

Kierownik odpowiedział, że jest taka możliwość, ponieważ w Programie jest mowa o zwrocie kosztów instalacji zasilającej źródło ciepła.

Przewodnicząca była zdania, że wiele osób wymieniło już kotły, dlatego, nie będzie dużego zainteresowania.

Kierownik i radni byli innego zdania. Jest duże zainteresowanie. Kierownik planował, że uchwała zostanie wprowadzona pod obrady sesji w lutym.

Kolejne pytanie zadał radny A. Skawiński, który odniósł się do §4 ust. 1 pkt 7 Zasad dot. wykonania odwiertów pod pompy ciepła. Proponował by przewidziano również kolektory płaskie, ponieważ pompy ciepła mogą być wykonane na bazie odwiertów lub kolektorów płaskich.

Kierownik wytłumaczył, że przewidziano wykonanie odwiertów, ponieważ przy instalacji pomp ciepła stanowi to największy koszt w całości inwestycji.

Radny był zdania, że to też stanowi znaczny koszt.

Zaproponowano zapis: „wykonanie źródła zasilania dla pomp ciepła”.

Radny A. Skawiński miał również pewne wątpliwości do §4 ust. 2 pkt 7 Zasad, który odnosił się do kosztów niekwalifikowanych.

Kierownik odpowiedział, że dotyczy to właśnie czopucha kotła, który musi posiadać otwór pomiarowy, a dotyczy tych instalacji, które mają układy spalinowe.

Radny zastanawiał się dalej, czy niezbędne są projekt wykonawczy i pozwolenie na budowę, o czym jest mowa w §5 Zasad.

Kierownik odpowiedział, że z tego względu są tam znaki zapytania, ponieważ musi to sprawdzić. Na pewno w przypadku wymiany źródła ciepła instalator wydaje pewne dokumenty. Z uwagi na częste zmiany przepisów nie wiedział jeszcze, czy konieczne jest zgłoszenie, czy też nie.

Radny Ł. Drewniak zauważył, że jest to interpretacja urzędu. Miał sytuację, że jego kontrahent postanowił zmienić źródło ciepła i Starostwo stwierdziło, że nie ma potrzeby wykonywania projektu zamiennego.

Kierownik z literatury wiedział, że różnie to jest w różnych częściach Polski. Stwierdził, że prawdopodobnie zostanie wprowadzony zapis: „o ile jest wymagane”.

Radni byli zdania, że będzie to najlepsze rozwiązanie.

Radny A. Skawiński pytał dalej, czy pozostałe wymagane dokumenty, o których mowa w §5 będą w formie załączników przygotowanych do wniosku.

Kierownik odpowiedział twierdząco.

Radny pytał także, czy oświadczenie o likwidacji dotychczasowego węglowego źródła ciepła, o czym mowa w §13 ppkt a, nie powinno być podpisane również, np. przez instalatora.

Kierownik stwierdził, że oświadczenie podpisuje tylko właściciel nieruchomości.

Kolejna wątpliwość dotyczyła §13 ppkt a Zasad, gdzie wymaga się oświadczenia, że czopuch kotła wyposażony jest w otwór pomiarowy spalin. Co z pompami ciepła. Czy pompa nie powinna mieć odbioru technicznego.

Kierownik poinformował w odpowiedzi, że radni otrzymali wersję bez postanowienia zgodnie, z którym jest ppkt d: „oświadczenie wykonawcy lub kominiarza, iż czopuch kotła wyposażony jest w otwór pomiarowy spalin, w przypadku źródeł opalanych paliwami stałymi” z dopiskiem „nie dotyczy pomp ciepła”. Co do odbioru technicznego – bez względu na rodzaj instalacji odbiór techniczny musi być.

Dalszych uwag do Zasad nie było.

Radny A. Skawiński zwrócił uwagę, żeby we wprowadzeniu do Programu po słowach: „Programie Gospodarki Niskoemisyjnej” dopisać: „Gminy Pabianice”, a także zapytał, czy u nas nie ma PM 2,5.

Kierownik odpowiedział, że nie. So to dane województwa.

Na tym zakończono omawianie Programu.

Ad. pkt 3.

W ramach spraw różnych Przewodnicząca zapytała, czy Kierownik planuje spotkanie odnośnie spółki wodnej.

Kierownik poinformował, że wpłynęły listy osób chętnych do utworzenia spółki wodnej. Dlatego przygotowywany jest wstępny dokument niezbędny do jej powołania. Dalsze kroki należą do osób zainteresowanych i do zatwierdzenia przez Starostę. Prawdopodobnie będzie to w lutym.

Następnie radny A. Skawiński w imieniu mieszkańców Pawlikowic poinformował, że oświetlenie hybrydowe nie działa właściwie. Proponował by podłączyć je pod linię energetyczną. Prosił o odpowiedź.

W dalszej kolejności Przewodnicząca przedstawiła pisma skierowane pod obrady Komisji przez Przewodniczącego Rady. Były one następujące:

1. wniosek OSP w Żytowicach z prośbą o przyznanie dotacji na remont budynku – zał. nr 5 do protokołu.

Wójt stał na stanowisku, że budżet został przyjęty, a takie środki na ten cel nie zostały tam zarezerwowane. Stwierdził, że musi się zorientować jaki jest kosztorys. Można się zastanowić, gdy będą środki.

Radny A. Skawiński zapytał, czy tam jest ogrzewanie elektryczne.

Uzyskał odpowiedź twierdzącą.

W związku z powyższym zastanawiał się, czy nie można pomyśleć o innym ogrzewaniu, np. pompy ciepła z możliwością pozyskania środków zewnętrznych.

Uważano, że zależy to od samych strażaków.

Jednak radny argumentował, że skoro wniosek o dotację na remont wpłynął do gminy, to Urząd mógłby zaangażować się w pomoc, ponieważ strażacy nie muszą o takich możliwościach wiedzieć. W styczniu miała się pojawić informacja na jakie programy można uzyskać dofinansowanie z WFOŚ.

Kierownik odpowiedział, że jeszcze nie jest ogłoszony.

2. Wniosek gminy Dłutów o nieodpłatne przekazanie samochodu strażackiego od OSP Piątkowisko (zał. nr 6 do protokołu).

Wójt poinformował, że OSP Piątkowisko ma nowy samochód bojowy. Dlatego Zarząd Oddziału Gminnego ZOSP RP w Pabianicach nie sprzeciwia się wnioskowi o przekazanie samochodu na rzecz gminy Dłutów. Wójt dodał, że chodzi o nieodpłatne przekazanie tego samochodu, ponieważ wycena rzeczoznawcy wiązałaby się z kosztami, a wycena mogłaby opiewać na niedużą kwotę.

Radny A. Skawiński pytał, czy żadna jednostka z terenu Gminy Pabianice nie potrzebuje samochodu.

Wójt odpowiedział, że Zarząd nie widzi takiej potrzeby. Jest wystarczająco dużo samochodów na terenie gminy.

3. Pismo Wójta Gminy Pabianice w sprawie sposobu rozwiązania problemu dot. zalewania posesji w Piątkowisku (zał. nr 7).

Radny A. Skawiński wyraził chęć otrzymywania tego typu pism przed posiedzeniami Komisji, aby można się było z nimi wcześniej zapoznać.

Wójt poinformował, że szerszych informacji w tym zakresie udzieli W-ce Wójt, który zajmuje się drogami. Ponadto poinformował, że Urząd sposób rozwiązania tego problemu widzi w wydaniu zgody mieszkańcom na budowę studzienki i jej przyłączenia do przykanalika i dalej do kanalizacji deszczowej.

Temat zszedł na temat rowów przydrożnych i problemu ich zasypywania przez właścicieli nieruchomości.

Wracając do tematu Komisji radny M. Gryśka wyraził zadowolenia z faktu rozwiązania sprawy.

Radny A. Skawiński ponownie odniósł się do problemu odwodnienia i apelował o odróżnianie rowów przydrożnych od melioracyjnych. Wniósł przy tym by zainteresować się drogą między Hermanowami, gdzie ciągle wylewa się woda.

Do ostatniej kwestii odniósł się Kierownik S. Izbicki, który wyjaśnił, że problemem w Heramowie jest nachylenie terenu w stronę działek budowlanych, co powoduje, że woda przelewa się przez działki i wylewa się na drogę. Nie ma tam rowu melioracyjnego. Jest tylko jeden rów, który przebiega przez środek Hermanowa, jednak jest tam 19 właścicieli. Żaden z właścicieli nie wyraża zgody na wejście na jego teren i wykonanie niezbędnych prac. Jednak powołano już Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Kierownik chciałby odbyć spotkanie, żeby porozmawiać o wykonaniu koncepcji odwodnienia tego terenu, w tym o odtworzeniu dwóch rowów.

Radny A. Skawiński powtórzył, jak duży to problem.

Radna D. Szczesik zwróciła uwagę na podobny problem w Piątkowisku za szkołą.

Kierownik odpowiedział, że Starostwo Powiatowe zostało już o tym poinformowane.

Dalszych spraw nie było.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Ochrony
Środowiska i Rozwoju

Maria Lubowicka

Protokołowała: Andżelika Struzikiewicz