

Pabianice, dnia 19.03.2018 r.

Zamawiający: Gmina Pabianice z siedzibą w Pabianicach ul. Torowa 21 95 – 200 Pabianice.

Dotyczy przetargu nieograniczonego na „Wykonanie nakładki asfaltowej na drodze dz. nr.ewid.252 na odcinku Wola Żytowska – Wymysłów, Gmina Pabianice”

Nr ogłoszenia – 528480 – N – 2018; data ogłoszenia – 08.03.2018.

Wyjaśnienie Nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zapyt. Nr 1 Proszę o podanie hierarchii ważności dokumentów - zarówno na etapie ofertowania jak i na etapie realizacji w/w inwestycji.

Ad.1. Kluczowymi dokumentami do przygotowania oferty oraz realizacji inwestycji jest dokumentacja techniczna i przedmiar robót, które stanowią szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Zapyt. Nr 2 Czy Zamawiający przewiduje roboty dodatkowe w ramach w/w zadania?

Ad.2. Zamawiający nie przewiduje robót dodatkowych w ramach w/w zadania.

Zapyt.Nr.3. Czy Zamawiający dopuszcza zafakturowanie materiałów zakupionych na potrzeby w/w budowy? –

Ad.3. Zamawiający nie dopuszcza zafakturowanie materiałów zakupionych na potrzeby ww. budowy.

Zapyt.Nr.4. Czy Zamawiający wyraża zgodę na podzlecenie całości zadania?

Ad.4. Zamawiający nie wyraża zgody na podzlecenia całości zadania.

Zapyt.Nr.5. Czy w wycenie należy zawrzeć opłaty związane z czasowym zajęciem terenu podczas realizacji przedmiotowej inwestycji? Jeżeli tak, to proszę o wskazanie stawki za zajęcie 1 nr terenu oraz o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy takie opłaty ująć.

Ad.5. W wycenie nie należy ujmować opłat za zajęcie pasa drogowego na czas wykonywania przedmiotowych robót.

Zapyt.Nr.6 Czy Zamawiający przewiduje waloryzację cen materiałów typu asfalt, kruszywo itp.?

Ad.6. Zamawiający nie przewiduje waloryzacji cen materiałów.

Zapyt.Nr.7 Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie destruktu asfaltowego bądź granulatu asfaltowego do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia? Jeśli tak, to do których warstw Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Ad.7. Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie destruktu asfaltowego bądź granulatu asfaltowego do produkcji mieszanek mineralno – asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia.

Zapyt.Nr.8. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszyw ze skał wapiennych bądź dolomitowych do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia? Jeśli tak, to do których warstw Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Ad.8. Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie kruszyw ze skał wapiennych bądź dolomitowych. Do produkcji mieszanek mineralno - asfaltowych należy zastosować kruszywa zgodnie z załączoną specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.

Zapyt.Nr.9. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych na potrzeby niniejszego zamówienia? Jeśli tak, to do których warstw Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Ad.9. Zamawiający nie dopuszcza stosowanie mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych na potrzeby niniejszego zamówienia.

Zapyt.Nr.10.Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie destruktu złomu papy do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia? Jeśli tak, to do których warstw Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Ad.10.Zamawiający nie dopuszcza stosowania destruktu złomu papy do produkcji mieszanek mineralno – asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia.

Zapyt.Nr.11. Na ile lat przewidziana jest trwałość konstrukcji nawierzchni?

Ad.11. Trwałość konstrukcji nawierzchni jest ustalana przez Wykonawców składających oferty.

Zapyt.Nr.12.Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Ad.12. zamawiający potwierdza, że załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, dokumentacja jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia. Zamawiający nie przewiduje wydłużenia terminu realizacji zamówienia.

Zapyt.Nr.13.Proszę o potwierdzenie, że za termin wykonania zamówienia uznane będzie faktyczne zakończenie przez Wykonawcę wykonywania robót objętych zamówieniem, tj. zgłoszenie Zamawiającemu gotowości do odbioru. W przypadku odmowy, proszę o wyjaśnienie, co będzie uznawane za termin wykonania zamówienia.

Ad.13. Zamawiający potwierdza, że za termin wykonania zamówienia uznane będzie faktyczne zakończenie przez wykonawcę wykonywania robót objętych zamówieniem tj.

zgłoszenie Zamawiającemu gotowości do odbioru potwierdzone spisaniem protokołu odbioru robót bez wniesionych uwag.

Zapyt.Nr.14. Czy Zamawiający akceptuje uzależnienie przewidywanego terminu realizacji przedmiotu oferty od daty podpisania umowy, a tym samym przesunięcie bezwzględnego terminu realizacji adekwatnie do daty podpisania umowy.

Ad.14. Zamawiający nie akceptuje uzależnienia przewidywanego terminu realizacji przedmiotu oferty od daty podpisania umowy.

Zapyt.Nr.15. Czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek we terminie uzgodnionym przez zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej.

Ad.15. zamawiający nie akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez zamawiającego z wykonawcą.

Zapyt.Nr.16. Czy Zamawiający przewiduje wykonywanie robót na placu budowy w/w inwestycji przez innych wykonawców (np. gestorów sieci) jeśli tak, to jaki jest zakres i jakie terminy wykonywania robót.

Ad.16. Zamawiający nie przewiduje wykonywania robót na Placu budowy w/w inwestycji przez innych Wykonawców.

Zapyt.Nr.17. Wnoszę o zmianę wysokości kar do 0,1%- który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 roku, sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005 r., sygn. Akt II CK 626/04), a dokładniej wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art.484 §2 k.c., który odnosząc się do n „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą, a żadaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie,) to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Ad.17. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar do 0,1%. W przedmiotowym zamówieniu to Wykonawca proponuje wysokość kar umownych za niedotrzymanie terminu wykonania zamówienia, jako pozacenowe kryterium oceny ofert.

Zapyt.Nr.18.Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie prac w godz. 22:00 do 6:00.

Ad.18. Zamawiający nie dopuszcza prowadzenie prac w godzinach nocnych.

WŁÓTT
inż. Henryk Gajda