

DPP.271.4.2020

Pabianice, dnia 05.08.2020 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI I i CZĘŚCI II

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt: **„Budowa oświetlenia drogowego w Gminie Pabianice”**.

Gmina Pabianice reprezentowana przez Wójta Gminy Pabianice, zwana dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity* Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że w ww. postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

W zakresie części I:

**PHU „IPE” Grzegorz Pilarczyk
Roszkówko 25, 63-230 Witaszyce
Cena oferty: 309 144,44 zł**

W zakresie części II:

**SP-INSTAL Sebastian Przepiórski
ul. Długa 6 lok. 5, 95-100 Zgierz
Cena oferty: 953 471,40 zł**

Wykonawcy, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze: w zakresie części I i części II nie podlegają wykluczeniu, a ich oferty odrzuceniu. Wybrane oferty- w zakresie części I i części II, spełniły wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskały- każda z nich- łączną maksymalną ilość punktów- 100 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Wybrane oferty są najkorzystniejsze w ww. postępowaniu, odpowiednio w zakresie części I i części II.

Informacje dotyczące ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części I i części II wraz z punktacją przyznaną im w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łączną punktacją zawiera tabela poniżej:

Tabela: Szczegóły złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (w zł brutto)	Punkty (p) w kryterium zaoferowane wydłużenie: - gwarancji producenta na oprawy- GO (w miesiącach); - gwarancji na roboty instalacyjne- GI (w miesiącach).	Punkty (p) łącznie przyznane ofercie	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
1.	PHU „IPE” Grzegorz Pilarczyk Roszkówko 25 63-230 Witaszyce	Cześć I: 309 144,44 zł 60 p	Cześć I: - GO- 36 miesięcy 30 p - GI- 24 miesiące 10 p	100 p	Cześć I: 30.11.2020r.	Zgodnie z zapisami SIWZ
2.	Soda Sp. z o.o. Ul. Grunwaldzka 33 lok. 116 91-337 Łódź	Cześć I: 318 889,19 zł Cześć II:	Cześć I: - GO- 36 miesięcy - GI- 24 miesiące Cześć II:	Oferty w zakresie: części I i II odrzucone- Art. 89 ust.	Cześć I: 30.11.2020r. Cześć II:	Zgodnie z zapisami SIWZ

		996 695,08 zł -	- GO- 36 miesięcy- - GI- 24 miesiące-	1 pkt 7b ustawy Pzp	31.08.2021r.	
3	F.H.U „EL-ONE” Tomasz Malinowski Ul. Jasna 8 95-200 Pabianice	Część I: 418 200,00 zł 44,35 p Część II: 1 123 974,00 zł 50,90 p	Część I: - GO- 36 miesięcy 30 p - GI- 24 miesiące 10 p Część II: - GO- 36 miesięcy 30 p - GI- 24 miesiące 10 p	Część I: 84,35 p Część II: 90,90p	Część I: 30.11.2020r. Część II: 31.08.2021r.	Zgodnie z zapisami SIWZ
4	MR INSTAL Sp.j. Ul. Podchorążych 51 lok.1 94-234 Łódź	Część I: 423 501,30 zł Część II: 1 284 439,80 zł 44,54 p	Część I: -gwarancja obowiązkowa-60m - GO- 36 miesięcy - GI- 24 miesiące Część II: - GO- 36 miesięcy 30 p - GI- 24 miesiące 10 p	Część I Oferta odrzucona- art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Część II: 84,54 p	Część I: 30.11.2020r. Część II: 31.08.2021r.	Zgodnie z zapisami SIWZ
5	EL – MOT Józef Znojek Ul. Rzgowska 19 95-080 Tuszyn	Część I: 387 450,00 zł 47,87 p Część II: 1 082 400,00 zł 52,85 p	Część I: - GO- 36 miesięcy 30 p - GI- 24 miesiące 10 p Część II: - GO- 36 miesięcy 30 p - GI- 24 miesiące 10 p	Część I: 87,87 p Część II: 92,85 p	Część I: 30.11.2020r. Część II: 31.08.2021r.	Zgodnie z zapisami SIWZ
6	SP-INSTAL Sebastian Przepiórski ul. Długa 6 lok. 5 95-100 Zgierz	Część I: 313 999,32 zł 59,07 p Część II: 953 471,40 zł 60 p	Część I: - GO- 36 miesięcy 30 p - GI- 24 miesiące 10 p Część II: - GO- 36 miesięcy 30 p - GI- 24 miesiące 10 p	Część I: 99,07 p Część II: 100 p	Część I: 30.11.2020r. Część II: 31.08.2021r.	Zgodnie z zapisami SIWZ

Część I:

W postępowaniu w zakresie części I zostało złożonych sześć ofert (wszystkie w terminie składania ofert). Żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił następujące oferty w zakresie części I:

1/ oferta Wykonawcy Soda sp. z o.o. Ul. Grunwaldzka 33 lok. 116, 91-337 Łódź- na podstawie 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, ponieważ wadium nie zostało wniesione w terminie;
Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale 6 ust. 6.1 SIWZ zobowiązał Wykonawcę do wniesienia wadium w wysokości: dla części I: 10 000,00 zł. Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert (rozdział 6 ust. 6.3 SIWZ). Wpłacona przez Wykonawcę kwota wpłynęła na rachunek Zamawiającego już po upływie terminu na składanie ofert tj. w dniu 10.06.2020 r po godzinie 12.00.

W związku z tym, że Wykonawca nie wniósł wadium w pieniądzu w terminie ani w żadnej innej dopuszczalnej formie w zakresie części I, Zamawiający działając na podstawie art. art. 89 ust.1

pkt 7b ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie części I.

2/ oferta Wykonawcy MR INSTAL Sp.j.Ul. Podchorążych 51 lok.1, 94-234 Łódź- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 02.07.2020 roku, działając na podstawie art. 85 ust.2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w zakresie części I i II o kolejne 30 dni tj. do dnia 08.08.2020 r. z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (do 09.07.2020 roku) nie wyraził zgody na przedłużenie związania ofertą w zakresie części I i dlatego Zamawiający działając na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie części I.

Część II:

W postępowaniu w zakresie części II zostało złożonych pięć ofert (wszystkie w terminie składania ofert). Żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił w zakresie części II:

-ofertę Wykonawcy Soda sp. z o.o. Ul. Grunwaldzka 33 lok.116, 91-337 Łódź- na podstawie 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, ponieważ wadium nie zostało wniesione w terminie;

Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale 6 ust. 6.1 SIWZ zobowiązał Wykonawcę do wniesienia wadium w wysokości: dla części II: 27 000 zł. Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert (rozdział 6 ust. 6.3 SIWZ). Wpłacona przez Wykonawcę kwota wpłynęła na rachunek Zamawiającego już po upływie terminu na składanie ofert tj. w dniu 10.06.2020 r po godzinie 12.00.

W związku z tym, że Wykonawca nie wniósł wadium w pieniądzu w terminie ani w żadnej innej dopuszczonej formie w zakresie części II, Zamawiający działając na podstawie art. art. 89 ust.1 pkt 7b ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie części II.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części I i części II, zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty odpowiednio w zakresie części I i części II Wykonawcy.

w/z Wójta Gminy Pabianice
/-/ Roman Figiel
Zastępca Wójta Gminy