

DPP. 271.8.2021

Uczestnicy
postępowania przetargowego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Świadczenie usług transportu publicznego po terenie Gminy Pabianice z dofinansowaniem z budżetu Gminy Pabianice w 2022 roku”, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2021/BZP 00277852/01 z dnia 2021-11-22.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Pabianice działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) przekazuje następujące informacje:

1. Najkorzystniejsza oferta: Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, mając na względzie kryteria wyboru ofert określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (cena brutto – 60%, czas reakcji – 20% oraz dysponowanie na potrzeby realizacji zamówienia i realizowanie zamówienia pojazdami do spełniającymi normy emisji spalin EURO 5 - 20 %) w prowadzonym postępowaniu, dla trasy nr 2 i dla trasy nr 3, Zamawiający uznaje za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę:

MAT BUS Warzecha Michał ul. Szosa 25a Bogucice Drugie, 28-400 Pińczów

2. *Uzasadnienie wyboru:* oferta zgodna z treścią SWZ, najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów.
3. *Złożone oferty:* W prowadzonym postępowaniu złożono 6 ofert.
4. Zestawienie zdobytych punktów w poszczególnych kryteriach

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena – 60%	Dysponowanie na potrzeby realizacji zamówienia i realizowanie zamówienia pojazdami do spełniającymi normy emisji spalin EURO 5	Punkty w kryterium dysponowanie na potrzeby realizacji zamówienia i realizowanie zamówienia pojazdami do spełniającymi normy emisji spalin EURO 5 - 20 %	Czas reakcji	Punkty w kryterium czas reakcji - 20%	Łączna liczba zdobytych punktów
1.	Prywatna Komunikacja Samochodowa MUSTANG Jakub Pardel ul. Poprzeczna 15/47 97-300 Piotrków Trybunalski							Oferta odrzucona
2.	OPARKA „DVL” Opara Łukasz Korezyn 138	Trasa nr 2: 134.033,36 zł Trasa nr 3: 121.546,66 zł	46,69 39,39	20 min 20 min	20 20	2 pojazdy 2 pojazdy	20 20	86,69 79,39

	26-067 Strawczyn							
3.	Kasz-Bus Sławomir Siewierz, Kołacinek 78, 95-061 Dmosin	Trasa nr 2: 136.745,28 zł Trasa nr 3: 119.952,00 zł	45,76 39,92	20 min 20 min	20 20	3 pojazdy 3 pojazdy	20 20	85,76 79,92
4.	P.U.H. NKM Mariusz Nowak Rydzyny 57 95-200 Pabianice	Trasa nr 2: 119.232,00 zł Trasa nr 3: 119.232,00 zł	52,49 40,16	20 min 20 min	20 20	2 pojazdy 2 pojazdy	20 20	92,49 80,16
5.	MAT-BUS Warzecha Michał ul. Szosa 25a Bogucice Drugie 28-400 Pińczów	Trasa nr 2: 104.300,00 zł Trasa nr 3: 79.800,00 zł	60 60	20 min 20 min	20 20	2 pojazdy 2 pojazdy	20 20	100 100
6.	ES-KA-ES Usługi Transportowe Stanisław Szczesio 93-469 Łódź ul. Łaskowice 90	Oferta odrzucona						

5. Oferty odrzucone:

1) Zamawiający działając na podstawie art.226 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę złożoną przez Prywatna Komunikacja Samochodowa MUSTANG Jakub Pardel ul. Poprzeczna 15/47 97-300 Piotrków Trybunalski z uwagi na fakt, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy tzn. art.63 ust.2 PZP.

Z postanowień art.63 ust.2 ustawy PZP wynika, że „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Wykonawca firma Mustang przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP.

Zamawiający dokonując badania ofert, stwierdził, że plik ten nie został przez wykonawcę podpisany w sposób określony w art.63 ust.2 PZP.

Zamawiający dokonując walidacji podpisu elektronicznego w ofercie złożonej przez firmę Mustang (czas weryfikacji 2021-11-30 10:33:44+01:00) stwierdził:

„1. Nie znaleziono plików z podpisami.

2. Przesłane pliki nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej.

W związku z powyższym, stosownie do:

a) art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności,

b) art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia,

c) art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych”.

Weryfikacja została dokonana przez dostawcę usług zaufania (art. 3, pkt 19 eIDAS) MADKOM SA (KRS: 0000394954).

Mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO Sygn. akt: KIO 2639/18 z dnia 8 stycznia 2019 r.)

„(...)Na rozprawie zostało podniesione przez Zamawiającego, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, iż certyfikat składa się z dwóch części, jedna jest w dyspozycji podpisującego, a druga w dyspozycji dostawcy usług zaufania. Walidacja następuje Online i prowadzi do połączenia tych dwóch części, co następuje w czasie rzeczywistym.

Izba podziela pogląd zaprezentowany przez Zamawiającego, z którego wynika, że dla przyjęcia, iż dokument został opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, konieczne jest, aby Zamawiający, jako osoba ufająca, miał możliwość dokonania walidacji podpisu za pośrednictwem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, który jest wpisany do rejestru, co stosownie do art. 32 ust. 2 Rozporządzenia eIDAS zapewnia prawidłowy wynik procesu walidacji i umożliwienia wykrycie wszelkich problemów związanych z bezpieczeństwem.

Stanowisko to ma bowiem oparcie w przepisach ww. ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz w przywołanych przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wykluczeniu oraz w odpowiedzi na odwołanie i przedstawionych powyżej przepisach Rozporządzenia eIDAS, w tym art. 33 ust. 1, art. 32, art. 26 oraz definicjach zawartych w art. 3, w szczególności definicji zawartej w pkt 12, zgodnie z którą „kwalifikowany podpis elektroniczny” oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego oraz w pkt 14, zgodnie z którą „certyfikat podpisu elektronicznego” oznacza poświadczenie elektroniczne, które przyporządkowuje dane służące do walidacji podpisu elektronicznego do osoby fizycznej i potwierdza co najmniej imię i nazwisko lub pseudonim tej osoby, a także w pkt 16, zgodnie z którą „usługa zaufania” oznacza usługę elektroniczną zazwyczaj świadczoną za wynagrodzeniem i obejmującą m.in. tworzenie, weryfikację i walidację podpisów elektronicznych. Zgodnie natomiast z art. 33 ust. 1 Rozporządzenia eIDAS kwalifikowaną usługę walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych świadczy wyłącznie kwalifikowany dostawca usług zaufania, który: zapewnia walidację zgodnie z art. 32 ust. 1 Rozporządzenia eIDAS, oraz umożliwia stronom ufającym otrzymanie wyniku procesu walidacji w automatyczny, wiarygodny i skuteczny sposób oraz przy użyciu zaawansowanego podpisu elektronicznego lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej dostawcy kwalifikowanej usługi walidacji. Wskazuje na to także motyw (57) preambuły Rozporządzenia eIDAS, zgodnie z którym aby zagwarantować pewność prawa w odniesieniu do ważności podpisu, niezbędne jest wyszczególnienie elementów kwalifikowanego podpisu elektronicznego, które powinny być ocenione przez stronę ufającą dokonującą walidacji. Ponadto wyszczególnienie wymogów dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania mogących świadczyć kwalifikowane usługi walidacji na rzecz stron ufających, które same nie chcą lub nie są w stanie dokonać walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych, powinno zachęcić sektory prywatny i publiczny do inwestowania w takie usługi. Dzięki tym obu elementom walidacja kwalifikowanych podpisów elektronicznych powinna być łatwa i wygodna dla wszystkich stron na poziomie Unii.

W ocenie Izby zostało wykazane, iż brak przeprowadzenia przez Zamawiającego walidacji spornych podpisów nie jest skutkiem tego, jak twierdził Odwołujący na rozprawie, iż Zamawiający nie poradził sobie z walidacją, a skutki braku umiejętności przerzucił na Odwołującego, lecz wynika z tego iż podpis został złożony nieprawidłowo i w związku z tym nie jest możliwe przeprowadzenie jego walidacji zgodnie z art. 33 ust. 1 rozporządzenia eIDAS.(...)”

Wartym podkreślenia jest również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych - „(...)W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy

udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”).

Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu.

Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp(...)”

2) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez ES-KA-ES Usługi Transportowe Stanisław Szczesio 93-469 Łódź ul. Łaskowice 90 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Wyżej wymieniony wykonawca ofertę złożył w formie papierowej.

Wójt Gminy Pabianice
Marcin Wieczorek

