

Protokół Nr 14

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 kwietnia 2021 r.

W posiedzeniu online Komisji uczestniczyli członkowie Komisji obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu.

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Marciniak.

Tematyka posiedzenia:

Opracowanie propozycji stanowisk dla Rady Gminy w sprawach:

1. **wniosku o uchylenie części uchwały Rady Gminy Pabianice nr XX/134/2004 z 28 kwietnia 2004 r. odnoszącej się do działki nr ew. 215/3 obręb**;
2. **wniosku o uchylenie części uchwały Rady Gminy Pabianice nr XX/134/2004 z 28 kwietnia 2004 r. odnoszącej się do działki nr ew. 13/1, 13/2, 44/5, 44/2 obręb**;
3. **wniosku o uchylenie części uchwały Rady Gminy Pabianice nr XX/134/2004 z 28 kwietnia 2004 r. odnoszącej się do działki nr ew. 49 obręb**;
4. **wniosku mieszkańca o uchylenie uchwały Nr XL/271/2021 Rady Gminy Pabianice z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie organu wykonawczego Gminy Pabianice;**
5. **skargi na opieszałość Urzędu Gminy w Pabianicach w sprawie zanieczyszczenia odpadami pasa leśnego wzdłuż drogi krajowej nr 71 między przystankiem edukacyjnym Porszewice a Konstantynowem Łódzkim.**

Przewodnicząca powitała zebranych, przedstawiła tematykę posiedzenia i przypomniała, że radni otrzymali zarówno treść wniosków i skargi wraz z wyjaśnieniami Urzędu do nich.

Ad. pkt 1.

W pierwszej kolejności Komisja zajęła się **wnioskiem o uchylenie części uchwały Rady Gminy Pabianice nr XX/134/2004 z 28 kwietnia 2004 r. odnoszącej się do działki nr ew. 215/3 obręb** (zał. nr 2 do protokołu).

Z treści wniesionego wniosku wynika, że przedmiotowa uchwała narusza interes prawny i majątkowy wnioskodawcy z uwagi na sposób zagospodarowania ograniczony do produkcji rolnej, która nie jest realizowana przez wnioskodawcę, i która według wnioskodawcy nie jest celowa.

Radna M. Lubowicka zauważyła, odnosząc się w swej wypowiedzi do wszystkich wniosków o częściowe uchylenie miejscowego planu, że działki były rolne, a w studium przeznaczone są pod zabudowę lub na cele budowlane.

Przewodnicząca odczytała fragment wyjaśnienia Urzędu (zał. nr 3 do protokołu), tj.:

„Wysuwane zarzuty właściciela nieruchomości na podstawie przeznaczenia w obecnie obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice, które to nie stanowi aktu prawa miejscowego, a jest jedynie dokumentem strategicznym określającym politykę przestrzenną gminy w perspektywie na kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt lat jest zupełnie niezrozumiałe. Obecnie obowiązujące studium zatwierdzone uchwałą Rady Gminy Pabianice z dnia LVII/518/2018 z 27 czerwca 2018 r. rzeczywiście przeznacza działkę 215/3 obręb ... docelowo pod tereny zabudowy mieszkaniowej mieszanej (jednorodzinnej i zagrodowej), ale w dniu nabycia nieruchomości tj. w 2011 r. działka przeznaczona była pod tereny upraw rolniczych zgodnie z obowiązującym planem i ówczesnym obowiązującym studium zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy Pabianice XV/138/2000 z 23 lutego 2000 r. Zmiana studium na przestrzeni ostatnich lat, która miała miejsce nie skutkuje automatycznym obowiązkiem zmiany planu miejscowego, a tym bardziej nie stanowi podstawy do roszczenia w tej sprawie właściciela nieruchomości”.

Radny S. Cholewa zauważył, że zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu tereny te mają wysoką klasę gleby i Izba Rolnicza nie wyraża zgody na jej przekształcenie.

Przewodnicząca zauważyła również, że Rada Gminy nie jest władna jedynie do uchylania swoich uchwał.

W związku z powyższą dyskusją, po zapoznaniu się z argumentacją wnioskodawcy oraz wyjaśnieniami Urzędu Gminy w Pabianicach Komisja jednogłośnie stwierdziła, że nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku wnioskodawcy.

Komisja na podstawie przyjętego stanowiska wypracowała projekt uchwały, będący propozycją rozstrzygnięcia sprawy przez Radę Gminy. Projekt ten stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad. pkt 2.

Kolejnym wnioskiem był **wniosek o uchylenie części uchwały Rady Gminy Pabianice nr XX/134/2004 z 28 kwietnia 2004 r. odnoszącej się do działki nr ew. 13/1, 13/2, 44/5, 44/2 obręb** (zał. nr 5 do protokołu).

Z treści wniesionego wniosku wynika, że przedmiotowa uchwała narusza interes prawny i majątkowy wnioskodawcy z uwagi na sposób zagospodarowania ograniczony do produkcji rolnej, która nie jest realizowana przez wnioskodawcę, i która według wnioskodawcy nie jest celowa.

Radna J. Szafran zauważyła, że sprawa jest analogiczna jak sprawa omawiana wcześniej.

Radny S. Cholewa zwrócił uwagę, że w tym przypadku wnioskodawca chciałby przekształcenia swojej nieruchomości z terenów rolnych na tereny inwestycyjne. Jednak w miejscowości, zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu (zał. nr 6 do protokołu), jest już wystarczająco dużo terenów inwestycyjnych. Nie ma potrzeby przekształcania kolejnych, skoro już przekształcone tereny nie są wykorzystane pod inwestycje. Dodatkowo, od ponad 30 lat tereny te są przeznaczone pod uprawy rolne.

Przewodnicząca na poparcie powyższych słów odczytała fragment wyjaśnienia Urzędu, tj.:

„Należy zaznaczyć, że przed wejściem w życie obecnie obowiązującego planu miejscowego zatwierdzonego uchwałą XX/134/2004 z dnia 28 kwietnia 2004 r. na terenie działek 13/1, 13/2, 44/5, 44/2 obręb ... obowiązywał plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Gminy Pabianice zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/44/90 Rady Gminy Pabianice z dnia 12 grudnia 1990 r. (Dz. U. Woj. Łódzkiego Nr 1 poz. 12 z 1991 r.). Zgodnie z ówczesnym planem obszar działek 13/1, 13/2, 44/5, 44/2 obręb przeznaczone były pod uprawy polowe. Tak więc obszary działek 13/1, 13/2, 44/5, 44/2 obręb ... od ponad 30 lat zgodnie z aktami prawa miejscowego przeznaczone są pod użytki rolne.

Nie sposób odnieść się do zarzutu właściciela nieruchomości, iż obowiązujący plan narusza jego interes prawny i majątkowy. Wysuwane zarzuty właściciela nieruchomości na podstawie przeznaczenia w obecnie obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice, które to nie stanowi aktu prawa miejscowego, a jest jedynie dokumentem strategicznym określającym politykę przestrzenną gminy w perspektywie na kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt lat jest zupełnie niezrozumiałe.

Obecnie obowiązujące studium zatwierdzone uchwałą Rady Gminy Pabianice z dnia LVII/518/2018 z 27 czerwca 2018 r. rzeczywiście przeznacza działkę 44/2 i częściowo działki 44/5, 13/2 i 13/1 obręb ... docelowo pod tereny zabudowy przemysłu, przetwórstwa, magazynów, składów, ale samo przeznaczenie w studium nie upoważnia do zgłaszania roszczeń majątkowych właściciela nieruchomości. W dniu uchwalania obecnie obowiązującego planu obowiązywało studium zatwierdzone uchwałą Rady Gminy Pabianice XV/138/2000 z 23 lutego 2000 r., które to przeznaczało działki 13/1, 13/2, 44/5, 44/2 obręb ... pod tereny upraw rolnych. Zmiana studium na przestrzeni ostatnich lat, która miała miejsce nie skutkuje automatycznym obowiązkiem zmiany planu miejscowego, a tym bardziej nie stanowi podstawy do roszczenia w tej sprawie właściciela nieruchomości.

W ocenie organu aktualne przeznaczenie wskazane w akcie prawa miejscowego jakim jest plan miejscowy dla działek 13/1, 13/2, 44/5, 44/2 obręb ... pod uprawy rolne w żaden sposób nie narusza interesu prawnego, a tym bardziej majątkowego właściciela przedmiotowej nieruchomości.

Obecnie na terenie ... dostępne jest niespełna 20 ha wolnych niezabudowanych terenów przeznaczonych już w miejscowym planie pod zabudowę przemysłowo produkcyjną, co oznacza iż uruchamianie kolejnych terenów przemysłowych w ... jest obecnie niewskazane. Zmiana planu i uruchamianie nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę przemysłową i produkcyjną powinno następować stopniowo i tylko w sytuacji rzeczywistego braku takich terenów”.

W związku z powyższą dyskusją, po zapoznaniu się z argumentacją wnioskodawcy oraz wyjaśnieniami Urzędu Gminy w Pabianicach Komisja jednogłośnie stwierdziła, że nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku wnioskodawcy.

Komisja na podstawie przyjętego stanowiska wypracowała projekt uchwały, będący propozycją rozstrzygnięcia sprawy przez Radę Gminy. Projekt ten stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad. pkt 3.

Kolejnym wnioskiem był **wniosek o uchylenie części uchwały Rady Gminy Pabianice nr XX/134/2004 z 28 kwietnia 2004 r. odnoszącej się do działki nr ew. 49 obręb** (zał. nr 8 do protokołu).

Z treści wniesionego wniosku wynika, że przedmiotowa uchwała narusza interes prawny i majątkowy wnioskodawcy z uwagi na sposób zagospodarowania ograniczony do produkcji rolnej, która nie jest realizowana przez wnioskodawcę, i która według wnioskodawcy nie jest celowa.

Radni dostrzegli, że sprawa jest analogiczna jak sprawa omawiana wcześniej, podobnie jak argumenty zawarte w wyjaśnieniu Urzędu (zał. nr 9 do protokołu), a odnoszące się do powyższej sprawy, tj. w miejscowości jest już wystarczająco dużo terenów inwestycyjnych, nie ma potrzeby przekształcania kolejnych, skoro już przekształcone tereny nie są wykorzystane pod inwestycje, tereny te od ponad 30 lat są przeznaczone pod uprawy rolne.

W związku z powyższą dyskusją, po zapoznaniu się z argumentacją wnioskodawcy oraz wyjaśnieniami Urzędu Gminy w Pabianicach Komisja jednogłośnie stwierdziła, że nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku wnioskodawcy.

Komisja na podstawie przyjętego stanowiska wypracowała projekt uchwały, będący propozycją rozstrzygnięcia sprawy przez Radę Gminy. Projekt ten stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad. pkt 4.

Kolejnym wnioskiem był **wniosek mieszkańca o uchylenie uchwały Nr XL/271/2021 Rady Gminy Pabianice z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie organu wykonawczego Gminy Pabianice** (zał. nr 11 do protokołu).

Z treści wniesionego wniosku wynika, że wnioskodawca uważa, iż pracownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Gminy w Pabianicach sporządzając protokół z oględzin w sprawie prawdopodobnego zanieczyszczenia środowiska, spowodowanego produkcją rolną na posesji Bychlew, nie dokonał czynności wskazywanych przez wnioskodawcę jako, jego zdaniem, koniecznych do wykonania przy sporządzaniu takiego protokołu.

Jak wynika również z wniosku, wnioskodawca uznał, że pismo Przewodniczącego Rady Gminy Pabianice z dnia 22 lutego 2021 r., znak: SOR.0004.7.2021 (zał. nr 12 do protokołu) stanowiące odpowiedź na pismo m.in. Pana GF z dnia 8 lutego 2021 r. (zał. nr 13 do protokołu), świadczy i potwierdza, że uchwała Nr XL/271/2021 zostanie uchylona.

Komisja po przeanalizowaniu powyższych zarzutów, zapoznaniu się z pismem Przewodniczącego Rady Gminy Pabianice z dnia 22 lutego 2021 r., znak: SOR.0004.7.2021 oraz pismem Pana GF z dnia 8 lutego 2021 r., doszła do następujących wniosków:

- rada gminy nie ma kompetencji do uchylenia podjętych przez siebie uchwał;
- z pisma Przewodniczącego Rady z dnia 22 lutego 2021 r., znak: SOR.0004.7.2021, nie wynika sugestia, iż uchwała zostanie uchylona. Przewodniczący nie ma uprawnienia do formułowania tego typu sugestii,
- Wojewoda Łódzki, który sprawuje nadzór prawny nad przyjmowanymi przez organy jednostek samorządu terytorialnego aktami prawnymi, nie dopatrywał się nieprawidłowości, które skutkowałyby uchyleniem wskazanej uchwały,

- Komisja podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie rozstrzygnięcia sprawy skargi na niewłaściwie sporządzony protokół z oględzin w sprawie prawdopodobnego zanieczyszczenia środowiska, spowodowanego produkcją rolną na posesji Bychlew i w konsekwencji podjętej uchwały Nr XL/271/2021.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja uznała, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku i tym samym uchylenia Uchwały Nr XL/271/2021 Rady Gminy Pabianice z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie organu wykonawczego Gminy Pabianice.

Komisja na podstawie przyjętego stanowiska wypracowała projekt uchwały, będący propozycją rozstrzygnięcia sprawy przez Radę Gminy. Projekt ten stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad. pkt 5.

Ostatnią sprawą, którą zajmowała się Komisja była **skarga na opieszałość Urzędu Gminy w Pabianicach w sprawie zanieczyszczenia odpadami pasa leśnego wzdłuż drogi krajowej nr 71 między przystankiem edukacyjnym Porszewice a Konstąntynowem Łódzkim** (zał. nr 15 do protokołu).

Z treści wniesionej skargi wynika, iż Urząd Gminy w Pabianicach był informowany, że pas leśny wzdłuż drogi krajowej nr 71 między przystankiem edukacyjnym Porszewice a Konstąntynowem Łódzkim jest zanieczyszczony odpadami typu opony, odpady po remoncie, puste butelki, itp. Mimo to Urząd Gminy w Pabianicach nie wykazał się skutecznością w odpowiedzi na zgłoszenie, ani nie wykazał się działaniami edukacyjnymi w zakresie ochrony środowiska naturalnego, który chroniłby wskazany teren.

Komisja po przeanalizowaniu powyższych zarzutów oraz zapoznaniu się z:

- wyjaśnieniami złożonymi na piśmie przez Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Gminy w Pabianicach z dnia 8.04.2021 r., znak: OŚN.6236.03.2021 (zał. nr 16),
- dołączoną do skargi korespondencją e-mailową prowadzoną z pracownikiem Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Gminy w Pabianicach przez osobę zainteresowaną sprawą (zał. nr 17),

podjęła dyskusję.

Radna J. Szafran nie dostrzegła opieszałości w działaniu ze strony Urzędu.

Argumentacja była następująca:

- pracownik umawiał się z osobą zainteresowaną na wizję w terenie;
- pracownik pilotował tę sprawę, o czym świadczy ponowne wezwanie Agencji do uprzątnięcia terenu;
- Gmina nie może samodzielnie uprzątnąć odpadów;
- trudno utrzymać w czystości teren przy drodze krajowej, trzeba by sprzątać tam nieustannie;
- trudno było uprzątnąć odpady w okresie zalegania śniegu.

W związku z powyższym, po zapoznaniu się z argumentacją skarżącej oraz wyjaśnieniami Urzędu Gminy w Pabianicach, Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Komisja na podstawie przyjętego stanowiska wypracowała projekt uchwały, będący propozycją rozstrzygnięcia sprawy przez Radę Gminy. Projekt ten stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Pytań, ani uwag nie było.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Pabianice

Anna Marciniak

Protokołowała: Andżelika Struzikiewicz