

Do Wykonawców

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji pn. „**Budowa miejsc rekreacji w miejscowościach Piątkowisko i Hermanów w Gminie Pabianice**”- część I i II

Zamawiający, Gmina Pabianice reprezentowana przez Wójta Gminy Pabianice, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. –Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu, że jako najkorzystniejsza w zakresie części I i w zakresie części II została wybrana oferta złożona przez:

Część I:

FREEKIDS s.c. A.Gąsiorek Z. Andruszewski,
Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia

Cena oferty: 123 166,17 zł

Część II:

FREEKIDS s.c. A.Gąsiorek Z. Andruszewski,
Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia

Cena oferty: 70 256,49 zł

Wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I i dla części II dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ww. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie części I i w zakresie części II nie podlega wykluczeniu, a jego oferta dla części I i dla części II odrzuceniu.

Oferta dla części I: spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała 100 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SWZ (100 ze 100). Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

Oferta dla części II: spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała 100 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SWZ (100 ze 100). Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

Informacje dotyczące ofert złożonych w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu, w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łączną punktacją zawiera tabela poniżej:.

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty p w kryterium: Cena oferty (zł brutto) Waga 60%	Punkty p w kryterium: Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (w miesiącach) Waga 40%	Łączna punktacja (p)
1.	WERAN Sp. zoo Ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław	<u>Część I:</u> 149 937,00zł 49,29 p <u>Część II:</u> 79 950,00zł 52,73p	<u>Część I:</u> 48m 40p <u>Część II:</u> 48 m 40p	<u>Część I:</u> 89,29p <u>Część II:</u> 92,73p
2.	NOVUM Sp. zoo Sp. komandytowa Ul. Chrobrego 1,	<u>Część I:</u> 126 215,63zł <u>Część II:</u> 96 325,81zł	<u>Część I:</u> 48m <u>Część II:</u> 48 m	<u>Oferty odrzucone</u>

	<i>12-100 Szczytno</i>			
3.	APIS Polska Sp. zoo Ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	<u>Część I:</u> 163 464,45zł 45,21 p <u>Część II:</u> 92 448,40zł 45,60 p	<u>Część I:</u> 48m 40p <u>Część II:</u> 48 m 40p	<u>Część I:</u> 85,21p <u>Część II:</u> 85,60p
4.	FREEKIDS s.c. A.Gąsiorek Z. Andruszewski Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia	<u>Część I:</u> 123 166,17 zł 60p <u>Część II:</u> 70 256,49 zł 60p	<u>Część I:</u> 48m 40p <u>Część II:</u> 48 m 40p	<u>Część I:</u> 100 p <u>Część II:</u> 100 p
5.	„PROMETEUSZ” Cezary Wojciech Krakowski Ul. Topolowa 23 95-200 Pabianice	<u>Część I:</u> 156 003,61zł <u>Część II:</u> 80 062,77zł	<u>Część I:</u> 48m <u>Część II:</u> 48 m	<u>Oferty</u> <u>odrzucone</u>
6.	Kamiks Kamila Waszczuk Ul. Piotra Skargi 29 m 19, 95-200 Pabianice	<u>Część I:</u> 182 040,00zł <u>Część II:</u> 120 540,00zł	<u>Część I:</u> 48m <u>Część II:</u> 48 m	<u>Oferty</u> <u>odrzucone</u>

W ww. postępowaniu oferty złożyło:

- dla części I – 6 Wykonawców, - dla części II- 6 Wykonawców.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy z postępowania ale odrzucił 3 oferty w zakresie części I i odrzucił 3 oferty w zakresie części II tj:

1. działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 **odrzucił ofertę w zakresie części I i ofertę w zakresie części II Wykonawcy: NOVUM Sp. zoo Sp. komandytowa Ul. Chrobrego 1, 12-100 Szczytno**, ponieważ oferta została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, a zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami rozdziału 11, pkt 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający wymagał aby Wykonawca **do oferty** dołączył oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym w pkt 8.1 SWZ oraz przedmiotowe środki dowodowe, w

zakresie wskazanym w pkt. 8.2 SWZ, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a następnie zaszyfrować wraz z plikami stanowiącymi ofertę (rozdział 11, pkt 11.13 SWZ).

W niniejszym postępowaniu Wykonawca wraz z ofertą w zakresie części I oraz ofertą w zakresie części II nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych między innymi dla ogrodzenia panelowego. Dlatego Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności tych dla ogrodzenia panelowego wskazanych poniżej:

Dla części I:

-ogrodzenie panelowe – ok. 77 mb;

Zamawiający wezwał do złożenia/uzupełnienia:

-karty technicznej urządzenia wraz ze specyfikacją zaproponowanych urządzeń i numerem katalogowym,

-certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu z normą PN-EN: 1176 z umieszczonym na nim numerze katalogowym widniejącym na karcie technicznej urządzenia;

- instrukcji montażowej z oświadczeniem, że zapewnia on bezpieczeństwo użytkownika.

Dla części II:

-ogrodzenie panelowe – ok. 77 mb.

Zamawiający wezwał do złożenia/uzupełnienia:

-karty technicznej urządzenia wraz ze specyfikacją zaproponowanych urządzeń i numerem katalogowym,

-certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu z normą PN-EN: 1176 z umieszczonym na nim numerze katalogowym widniejącym na karcie technicznej urządzenia;

- instrukcji montażowej z oświadczeniem, że zapewnia on bezpieczeństwo użytkownika.

Wykonawca we wskazanym terminie tj. do dnia 15.09.2021 roku, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych dla ogrodzenia panelowego z części I i z części II.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta w zakresie części I i oferta w zakresie części II została złożona przez Wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, a zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy w zakresie części I i oferta Wykonawcy w zakresie części II podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

2.Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 **odrzuca ofertę w zakresie części I i ofertę w zakresie części II Wykonawcy: „PROMETEUSZ”, Cezary Wojciech Krakowski, Ul. Topolowa 23, 95-200 Pabianice,** ponieważ oferta została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, a zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert,

wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami rozdziału 11, pkt 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający wymagał aby Wykonawca **do oferty** dołączył oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym w pkt 8.1 SWZ oraz przedmiotowe środki dowodowe, w zakresie wskazanym w pkt. 8.2 SWZ, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a następnie zaszyfrować wraz z plikami stanowiącymi ofertę (rozdział 11, pkt 11.13 SWZ).

W niniejszym postępowaniu Wykonawca wraz z ofertą w zakresie części I oraz ofertą w zakresie części II nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Dlatego Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, między innymi:

Dla części I:

- zestaw wielofunkcyjny:

Zamawiający wezwał do złożenia/uzupełnienia:

-certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu z normą PN-EN: 1176 z umieszczonym na nim numerze katalogowym widniejącym na karcie technicznej urządzenia (złożony certyfikat jest nieaktualny- ważny do 19.08.2021r.)

- oświadczenia, które miało być złożone z instrukcją montażową, że zapewnia on bezpieczeństwo użytkownika.

-ogrodzenie panelowe – ok. 77 mb;

Zamawiający wezwał do złożenia/uzupełnienia:

-karty technicznej urządzenia wraz ze specyfikacją zaproponowanych urządzeń i numerem katalogowym,

-certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu z normą PN-EN: 1176 z umieszczonym na nim numerze katalogowym widniejącym na karcie technicznej urządzenia;

- instrukcji montażowej z oświadczeniem, że zapewnia on bezpieczeństwo użytkownika.

Dla części II:

-ogrodzenie panelowe – ok. 77 mb;

Zamawiający wezwał do złożenia/uzupełnienia:

-karty technicznej urządzenia wraz ze specyfikacją zaproponowanych urządzeń i numerem katalogowym,

-certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu z normą PN-EN: 1176 z umieszczonym na nim numerze katalogowym widniejącym na karcie technicznej urządzenia;

-instrukcji montażowej z oświadczeniem, że zapewnia on bezpieczeństwo użytkownika.

Wykonawca we wskazanym terminie tj. do dnia 15.09.2021 roku, nie uzupełnił wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych tj.:

dla części I:

- dla zestawu wielofunkcyjnego:

Wykonawca nie uzupełnił certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu z normą PN-EN: 1176 z umieszczonym na nim numerze katalogowym widniejącym na karcie technicznej urządzenia (złożony z ofertą certyfikat jest nieaktualny- ważny do 19.08.2021r.). Wykonawca wyjaśnił, że moduły zestawu są w trakcie procesu certyfikacji.

- dla ogrodzenia panelowego:

Wykonawca nie złożył dowodu potwierdzającego zgodność produktu z normą PN-EN: 1176.

dla części II

- dla ogrodzenia panelowego:

Wykonawca nie złożył dowodu potwierdzającego zgodność produktu z normą PN-EN: 1176.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta w zakresie części I i oferta w zakresie części II została złożona przez Wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, a zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy w zakresie części I i oferta Wykonawcy w zakresie części

II podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

3. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, **odrzuć** **w zakresie części I i II oferty Wykonawcy: Kamiks Kamila Waszczuk Ul. Piotra Skargi 29 m 19, 95-200 Pabianice.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami rozdziału 11, pkt 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w formie pisemnej papierowej.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i sporządzoną lub przekazaną w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 11, pkt 11.10 SWZ.

Wójt Gminy Pabianice

Marcin Wieczorek