

Protokół Nr 19

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 9 sierpnia 2022 r.

W posiedzeniu online Komisji uczestniczyli członkowie Komisji obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu oraz Przewodnicząca Zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie B. Stachura i radca prawny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pabianicach M. Perykasza.

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Marciniak.

Tematyka posiedzenia:

Opracowanie propozycji stanowisk dla Rady Gminy w sprawach:

1. skargi na działanie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pabianicach;
2. petycji w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy.

Przewodnicząca powitała zebranych, przedstawiła tematykę posiedzenia i przeszła do omówienia pierwszego tematu posiedzenia.

Ad. pkt 1.

Treść skargi (zał. nr 2 do protokołu) została przekazana członkom Komisji do zapoznania się.

Skarżący wskazywał, że:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pabianicach prowadził przeciwko skarżącemu Niebieską Kartę;
- wnosił o wydanie zgody na wgląd w całe akta dot. oskarżenia jego osoby;
- zamknięcie procedury bez poinformowania skarżącego o powodach zamknięcia oraz nie przedstawienie odpisu podjętych działań jest łamaniem prawa;
- zgodnie z art. 9c ust. 4 w związku z art. 9c ust. 1 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie podejrzany o stosowanie przemocy ma prawo wglądu do akt procedury Niebieskiej Karty;
- wnosił o „odsunięcie od tego przedsięwzięcia” członka Zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie Panią Beatę Stachurę oraz Kierownika GOPS z uwagi na stronniczość oraz nieznamość przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz po zapoznaniu się przez członków Komisji z:

- pismem Pani Beaty Stachury – Przewodniczącej Zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie z dnia 8.06.2022 r. (data wpływu do Urzędu) – zał. nr 3;

- wyjaśnieniami Kierownik GOPS z dnia 6.06.2022 r. (data wpływu do Urzędu) – zał. nr 4;
- informacją udzieloną skarżącemu w związku z jego prośbą o pisemną informację odnośnie Niebieskiej Karty oraz udostępnienie kopii wszystkich akt związanych z tą sprawą oraz finalnej decyzji z uargumentowaniem tej kwestii (pismo z dnia 13.04.2021 r. oraz 22.04.2021 r.) - zał. nr 5 i 6;
- postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego dot. rozpatrzenia wniosku Pana D. Ś. o wyłączenie pracownika GOPS w Pabianicach w sprawach dotyczących udzielania pomocy społecznej i wyznaczenia innego ośrodka pomocy społecznej z dnia 18.05.2021 r. - zał. nr 7;

Przewodnicząca poprosiła Panią B. Stachurę o przybliżenie sprawy.

Przewodnicząca Zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie poinformowała, że:

- Niebieska Karta została założona przez Policję w czerwcu 2020 r.
- sprawa dotyczyła przemocy psychicznej i fizycznej;
- powołana została grupa robocza, która w dużym gronie spotkała się 2 razy z uwagi na Covid;
- protokoły w możliwym do udostępnienia zakresie zostały udostępnione zarówno skarżącemu, jak i żonie skarżącego;
- żonie i dzieciom skarżącego GOPS sfinansował terapię;
- Niebieska Karta została zamknięta w początkach 2021 r. z powodu wyprowadzki skarżącego z domu i ustania przemocy.

Z kolei radca prawny GOPS wyjaśniła, że skarżący miał pretensje o to, że nie ma wglądu w całość akt sprawy, ale Zespół nie jest organem, nie podlega przepisom KPA, ani ustawy o dostępie do informacji publicznej. Skarżący ma bardzo ograniczony dostęp do dokumentów, w tym nie ma prawa wykonywania kopii, czy fotokopii. Radca podkreśliła również, że Zespół jest płaszczyzną współpracy różnych podmiotów, ale to nie GOPS.

Z kolei Przewodnicząca Zespołu wskazała, że w przypadku wystąpienia przez sąd podczas sprawy rozwodowej o kserokopię Niebieskiej Karty, to taka kserokopia zostanie sądowi przekazana. Odnosząc się natomiast do zarzutu o stronniczość, to zauważyła, że taki sam zarzut miała żona skarżącego, gdy chodziło o kwestię wypłaty tzw. 500+. Dodała, że mimo iż sprawa została zamknięta ponad rok temu, to żadnych konsekwencji nikt nie ponosi w związku z tą sprawą. Co istotne, obie strony zostały ustnie poinformowane o zamknięciu procedury, ponieważ nie ma obowiązku poinformowania w określonej formie.

Radni nie mieli uwag, ani pytań do przedstawionych wyjaśnień.

Panie opuściły posiedzenie Komisji.

Komisja, po przeanalizowaniu powyższych wyjaśnień i dokumentów jednogłośnie uznała, że skarga jest niezasadna. Uzasadnieniem powyższego były następujące argumenty:

1. Skarżący błędnie założył, iż to Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pabianicach prowadził przeciwko niemu procedurę Niebieskiej Karty. Zgodnie z art. 9a ustawy o

przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie Zespół powołuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta. W skład Zespołu wchodzi przedstawiciele jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, Policji, oświaty, ochrony zdrowia i organizacji pozarządowych oraz przedstawiciele Żandarmerii Wojskowej, jeżeli Żandarmeria Wojskowa złoży taki wniosek do wójta, burmistrza albo prezydenta miasta w związku z zamieszkiwaniem na obszarze gminy żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową oraz kuratorzy sądowi. W skład zespołu interdyscyplinarnego mogą wchodzić także prokuratorzy oraz przedstawiciele podmiotów innych niż określone wcześniej, działających na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Mając na względzie powyższe można stwierdzić, że Zespół nie jest organem administracji publicznej, stanowi pewnego rodzaju płaszczyznę współpracy różnych organów i organizacji i nie podlega służbowo pod Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Błędne jest również założenie, że prowadzono przeciwko skarżącemu Niebieską Kartę. Zgodnie z §3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskiej Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”, wszczynając procedurę, podejmuje się działania interwencyjne mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa osobie, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, a nie procedurę przeciwko komuś.

2. Skarżący nie może mieć wglądu „w całe akta dot. oskarżenia jego osoby”. Jak wnioskuje Rada skarżącemu chodzi o wgląd w procedurę Niebieskiej Karty.

Skarżący prawidłowo przytacza przepis ustawy, który wskazuje na możliwość dostępu do dokumentacji wytworzonej przy realizacji zadań przez Zespół, przez osoby, co do których istnieje podejrzenie, że stosują przemoc w rodzinie, oraz osoby stosujące przemoc w rodzinie, jednak ustawodawca to prawo ogranicza. Mianowicie, zgodnie z art. 9c ust. 5 osoby, co do których istnieje podejrzenie, że stosują przemoc w rodzinie, oraz osoby stosujące przemoc w rodzinie mają dostęp do dokumentacji, z wyłączeniem dostępu do dokumentacji zawierającej dane osób dotkniętych przemocą w rodzinie oraz osób zgłaszających podejrzenie stosowania przemocy w rodzinie, których udostępnienie mogłoby spowodować zagrożenie życia, zdrowia lub bezpieczeństwa osób dotkniętych przemocą w rodzinie lub osób zgłaszających podejrzenie stosowania przemocy w rodzinie, w szczególności z wyłączeniem dostępu do:

- formularzy „Niebieska Karta” zawierających dane osób dotkniętych przemocą w rodzinie;
- protokołów z posiedzeń zespołu interdyscyplinarnego oraz grup roboczych, chyba że dotyczą wyłącznie działań podejmowanych wobec osób, co do których istnieje podejrzenie, że stosują przemoc w rodzinie, oraz osób stosujących przemoc w rodzinie;
- notatek i dokumentów wytworzonych przy realizacji zadań, chyba że dokumenty te dotyczą wyłącznie działań podejmowanych wobec osób, co do których istnieje podejrzenie, że stosują przemoc w rodzinie, oraz osób stosujących przemoc w rodzinie;
- innych dokumentów zgromadzonych przy realizacji zadań, których udostępnienie mogłoby spowodować zagrożenie życia, zdrowia lub bezpieczeństwa osób dotkniętych przemocą w rodzinie lub osób zgłaszających podejrzenie stosowania przemocy w rodzinie.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Beaty Stachury skarżącemu zostały udostępnione dokumenty, które nie były objęte wyłączeniem z art. 9c ust. 5, co zostało poparte podpisem skarżącego pod protokołem udostępnienia dokumentów.

Dodatkowo art. 9c ust. 2 zobowiązuje członków zespołu oraz grup roboczych do zachowania poufności wszelkich informacji i danych, które uzyskali przy realizacji zadań. Obowiązek ten rozciąga się także na okres po ustaniu członkostwa w zespole interdyscyplinarnym oraz w grupach roboczych.

3. Skarżący nie musiał zostać poinformowany o powodach zamknięcia procedury Niebieskiej Karty. Zgodnie z § 18 przytoczonego już rozporządzenia Rady Ministrów, zakończenie procedury następuje w przypadku: ustania przemocy w rodzinie i uzasadnionego przypuszczenia o zaprzestaniu dalszego stosowania przemocy w rodzinie oraz po zrealizowaniu indywidualnego planu pomocy albo rozstrzygnięcia o braku zasadności podejmowania działań. Zakończenie procedury wymaga udokumentowania w formie protokołu podpisanego przez przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego. Co najistotniejsze – o zakończeniu procedury powiadamia się podmioty uczestniczące w procedurze po jej zakończeniu. Nie ma więc mowy o konieczności wskazywania przyczyn zakończenia procedury. A zgodnie z oświadczeniem Pani Beaty Stachury, skarżący został poinformowany o zakończeniu procedury.
4. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pabianicach nie jest członkiem zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy, nie ma możliwości wglądu w akta sprawy, nie ma możliwości ich udostępnienia i nie posiada również uprawnień do wydania polecenia służbowego Przewodniczącej Zespołu do udostępnienia takich dokumentów. Z tego też względu żądanie skarżącego odsunięcia Kierownik GOPS od procedury Niebieskiej Karty jest bezzasadne.
5. Rada nie dostrzegła stronniczości i braku znajomości przepisów dot. wglądu w dokumenty procedury Niebieskiej Karty przez Przewodniczącą Zespołu Panią Beatę Stachurę. Odmowa udostępnienia wszystkich dokumentów dotyczących procedury odbywała się na podstawie art. 9c ust. 5 (przytoczony wcześniej), a skarżący nie wykazał stronniczości Pani Beaty Stachury. Wielokrotne próby uzyskania dokumentów, do których skarżący nie ma wglądu i wielokrotne odmowy wglądu nie oznaczają stronniczości.

Poparciem powyższego stwierdzenia może być również postanowienie wydane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi. SKO uznało, że nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku o wyłączenie pracownika GOPS w Pabianicach w sprawach dotyczących udzielania pomocy.

W duchu powyżej przedstawionych wniosków Komisja opracował propozycję rozstrzygnięcia sprawy przez Radę w formie projektu uchwały, który stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Dalszych pytań, ani uwag w tym temacie nie było.

Ad. pkt 2.

Komisja zajęła się również petycją w sprawie utworzenia młodzieżowej rady Gminy (zał. nr 9).

Wnioskodawca argumentował, iż utworzenie młodzieżowej rady gminy pozwoli młodzieży z terenu gminy zyskać realny wpływ na tworzenie prawa na szczeblu lokalnym. Młodzież będzie miała szansę rozwijać umiejętności i kompetencje w zakresie wiedzy o funkcjonowaniu lokalnego samorządu, jego problemach i wyzwaniach, a także będzie stanowiło to wprowadzenie i motywację do większej aktywności obywatelskiej.

Radni – członkowie Komisji zwrócili uwagę, że wnioskodawca jest mieszkańcem województwa kujawsko-pomorskiego, a nie mieszkańcem Gminy Pabianice. Uważali, że inicjatywa utworzenia młodzieżowej rady gminy powinna wyjść od młodzieży z terenu Gminy Pabianice.

Przewodnicząca zwróciła przy tym uwagę, że młodzież nie angażuje się w sprawy samorządu – nie uczestniczy w zebraniach wiejskich, czy konsultacjach społecznych, mimo iż osoby powyżej 16 roku życia mają możliwość głosowania w takich konsultacjach.

Radni wzięli również pod uwagę koszty, które wiążą się z powołaniem takiej rady.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja jednoznacznie uznała, że Rada nie powinna uwzględnić prośby wynikającej z petycji o powołanie młodzieżowej rady gminy.

W duchu powyżej przedstawionych wniosków Komisja opracował propozycję rozstrzygnięcia sprawy przez Radę w formie projektu uchwały, który stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Gminy Pabianice

Anna Marciniak

Protokołowała: Andżelika Struzikiewicz