

Protokół Nr 22

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 23 listopada 2022 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu oraz Wójt Gminy Pabianice M. Wieczorek i Skarbnik Gminy Pabianice J. Kukieła.

Tematyka posiedzenia:

1. Analiza wniosków pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej.
2. Sprawy różne.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji A. Golewski, który powitał zebranych, przedstawił tematykę posiedzenia i wyjaśnił, że po otrzymaniu wniosków pokontrolnych RIO w Łodzi z przeprowadzonej kontroli kompleksowej (zał. nr 2 do protokołu), zdecydował, że należy przeanalizować uwagi zawarte we wnioskach.

Uwag do powyższego stwierdzenia nie było.

Przewodniczący oddał głos Wójtowi.

Ad. pkt 1.

Wójt słowem wstępu zauważył, że raz na 4 lata taka kontrola RIO odbywa się w każdej jednostce samorządu terytorialnego. W Gminie Pabianice było 3 kontrolerów, którzy prowadzili kontrolę kompleksową przez okres 3 miesięcy. Kontrola polega na tym, że pracownicy Urzędu udostępniają konkretne dokumenty dotyczące konkretnych spraw. Biorąc pod uwagę protokoły i wnioski pokontrolne z lat poprzednich oraz porównując protokoły pokontrolne z innych, sąsiednich samorządów, Wójt stwierdził, że jest podbudowany. Nie wykryto wielu istotnych błędów, które miałyby istotny wpływ na funkcjonowanie Gminy. Dodał, że jest dumny z Urzędu i pracowników za tak dobrą pracę.

Przewodniczący przyznał, że po analizie wniosków pokontrolnych nie dostrzegł istotnych zarzutów, czy uwag.

W tym miejscu Wójt opuścił spotkanie i przekazał głos Skarbnik.

Skarbnik przedstawiła odpowiedzi na uwagi zawarte w protokole pokontrolnym RIO, które zostały udzielone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi. Były one następujące:

„Działając w oparciu o art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, w związku z przesłanymi zaleceniami pokontrolnymi zawartymi w piśmie z dnia 19 października 2022 r. znak WK-602/39/2022, Wójt Gminy Pabianice

informuje o podjętych działaniach w celu usunięcia i zapobieżeniu powstawaniu w przyszłości wymienionych nieprawidłowości:

1. Zapoznano pracowników Referatu Finansowego z wnioskami pokontrolnymi i zobowiązano do przestrzegania rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – w zakresie ewidencjonowania operacji na koncie 909 (odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek).
2. Zaktualizowano dokumentację dotyczącą przyjętych przez jednostkę zasad rachunkowości, w celu spełnienia wszystkich wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, gdzie określono wersję oprogramowania wykorzystywanego do ewidencji księgowej wraz z datą rozpoczęcia jego eksploatacji.
3. Dokonano korekty wykazanych w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP za rok 2021 danych dotyczących skutków finansowych wynikających ze zwolnień wprowadzonych uchwałą organu stanowiącego, a także zobowiązano pracowników do przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej wraz z Instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do ww. rozporządzenia.
4. Zaktualizowano Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w zakresie udzielania i rozliczania zaliczek stałych.
5. Zobowiązano pracowników do dokonywania wnikliwego sprawdzania składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
6. Zobowiązano pracowników do podjęcia czynności w celu wyjaśnienia prawidłowego opodatkowania wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym podatników. Wyjaśnienie w załączeniu.
7. Zobowiązano pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym w zakresie precyzyjnego określania okresu zwolnienia z podatku rolnego oraz ulgi w ww. podatku, w związku z nabywaniem przez podatników gruntów, a także w zakresie weryfikacji prawa do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
8. Zgodnie z zaleceniami zobowiązano pracowników do doręczania decyzji wymiarowych w zakresie podatku od nieruchomości wszystkim stronom (zobowiązany), w sytuacji gdy kilka osób jest posiadaczem danej nieruchomości, przy czym posiadanie to wynika z różnych tytułów.
9. Zobowiązano pracowników do prowadzenia postępowania podatkowego z uwzględnieniem terminu na załatwienie sprawy, zgodnie z art. 139 i art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Zobowiązano pracowników do przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, w zakresie terminowego podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników posiadających zaległości podatkowe.

11. Gmina Pabianice jest obecnie w fazie dużego rozwoju, co ma przełożenie w ilości wydanych decyzji podziałowych, oraz ilości przejmowanych z mocy prawa nieruchomości pod drogi za odszkodowaniem.
Plan wykorzystania zasobu, oprócz wskazania nieruchomości, których dotyczy, powinien określać także prognozę dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz program zagospodarowania nieruchomości zasobu, czyli planowany sposób postępowania z nimi. Plan powinien też zawierać informację o jednym z podstawowych sposobów planowanego zagospodarowania nieruchomości, tj.: prognozowanym nabywaniu nieruchomości do zasobu, prognozowanym udostępnieniu, czyli oddaniu nieruchomości do korzystania i zamiarze zawarcia np.: umowy najmu, dzierżawy, użytkowania, planowanym zbyciu, a więc przeniesieniu własności nieruchomości w drodze czynności prawnej (np.: sprzedaż, zamiana, darowizna) albo oddaniu w użytkowanie wieczyste, zamierzonym przeznaczeniu nieruchomości do realizacji konkretnego zadania własnego lub powierzonego.
Gmina Pabianice sporządzi plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości wynikającego z art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami obejmującego lata 2023-2025 po zasięgnięciu opinii innych referatów i uwzględnieniu tempa rozwoju gminy.
12. Użytkowanie wieczyste w Gminie Pabianice dotyczy ogrodów działkowych w Pawlikowicach i Rydzynach, nieruchomości gruntowej w Bychlewie, Piątkowisku i Ochotniczej Straży Pożarnej w Pawlikowicach. Ustawa o gospodarce nieruchomościami przewiduje aktualizację opłat rocznych z tego tytułu. Gmina Pabianice w latach 2023-2024 planuje dokonanie aktualizacji opłat rocznych dla nieruchomości objętych użytkowaniem wieczystym i wprowadzenie ich w obieg zgodnie z obowiązującymi przepisami.
13. Obecnie podjęto czynności zmierzające do ustalenia opłat adiacenckich.
W budżecie Gminy Pabianice na rok 2023 zaplanowano dochody z tytułu opłat adiacenckich w kwocie 150.000 zł
14. Ustawa o gospodarce nieruchomościami daje możliwość Radzie Gminy Pabianice podjęcia uchwały o ustalaniu opłat adiacenckich z tytułu podziałów nieruchomości.
Rada Gminy w drodze uchwały ustala wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej (która jednak nie może przekroczyć stawek wskazanych w ustawie o gospodarce nieruchomościami). Gmina Pabianice planuje podjęcie uchwały o ustalaniu opłat adiacenckich z tytułu podziałów nieruchomości. Wysokość procentowa będzie przedmiotem prac podjętych przez Komisję Rady Gminy Pabianice.
15. Obowiązano pracowników do dokonywania rzetelnej weryfikacji rozliczeń dotacji celowych udzielanych z budżetu na realizację zadań publicznych z zakresu sportu, przedkładanych przez beneficjentów dotacji.
16. Zobowiązano Kierowników Referatów do przestrzegania art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych w zakresie przyznawania dodatków specjalnych pracownikom Urzędu.
17. Sprawozdania o udzielonych zamówieniach sporządzane będą zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania.
18. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonywany będzie w terminie, o którym mowa w art. 453 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych - zobligowano do tego pracowników.
19. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert zgodnie z postanowieniami art. 246 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych. Z ustępu 1 artykułu wynika intencja ustawodawcy, aby zamawiający rządowi i samorządowi nie stosowali kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert albo jako

kryterium o wadze przekraczającej 60%. Komentowany przepis stanowi implementację art. 67 ust. 2 ostatni akapit dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym państwa członkowskie mogą postanowić, że instytucje zamawiające nie mogą stosować wyłącznie ceny lub wyłącznie kosztu jako jedyne kryterium udzielenia zamówienia, lub mogą ograniczyć ich zastosowanie do określonych kategorii instytucji zamawiających lub określonych rodzajów zamówień. Jednocześnie Zamawiający określając kryteria miał na uwadze zapisy art.240 cytowanej wyżej ustawy. Cel, któremu służyć ma jednoznaczny opis kryteriów oceny ofert, został wyjaśniony w motywie 92 dyrektywy klasycznej. Wskazano w nim, że kryteria oceny ofert powinny umożliwić ocenę porównawczą poziomu wykonania oferowanego w każdej z ofert w kontekście przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji technicznej. W motywie tym wskazano również, że wybrane kryteria udzielenia zamówienia nie powinny przyznawać instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru. Powinny one zapewniać możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji, a także powinny im towarzyszyć rozwiązania, które pozwalają na skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów.

20. Zamawiający będzie odrzucał oferty, które nie zostały podpisane w sposób zgodny z wymogami reprezentacji danego podmiotu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych.
21. Zamawiający podejmie działania mające na celu zapewnienie wnoszenia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 449 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednak wartym zauważenia jest, że kara umowna jest dobrowolnym zastrzeżeniem umownym, w którym strony umowy zgadzają się, że naprawienie szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej kwoty pieniężnej. Ustawa - Pzp pozostawia zamawiającemu swobodę w kształtowaniu kar umownych.

Zamawiający uprawniony jest do pokrycia środkami z zabezpieczenia należytego wykonania umowy należności w postaci kar umownych. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych pt. Należności jakie mogą być pokryte środkami z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy do pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.

Funkcją instytucji "zabezpieczenia" jest zatem umożliwienie zamawiającemu zaspokojenia jego roszczeń wynikłych z niewłaściwego wywiązania się wykonawcy z zobowiązania określonego treścią umowy w sprawie zamówienia publicznego, poprzez pokrycie tych roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności występowania na drogę sądową. Przepisy ustawy Pzp nie regulują kwestii związanych z roszczeniami z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia, odsyłając w tym zakresie, stosownie do dyspozycji art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, (poprzedniej ustawy), do przepisów Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 471 Kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Skutkiem zachowania się dłużnika niezgodnego z treścią zobowiązania jest więc jego odpowiedzialność odszkodowawcza wiążąca się jednocześnie z roszczeniem wierzyciela do naprawienia szkody. Uprawnienia przysługujące wierzycielowi w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uregulowane są w działach II i III tytułu VII księgi trzeciej Kodeksu cywilnego zatytułowanych "Skutki

niewykonania zobowiązań" oraz "Wykonanie i skutki niewykonania zobowiązań z umów wzajemnych".

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż zamawiający może pokryć środkami z zabezpieczenia należytego wykonania umowy należności, których dochodzenie jest dozwolone przepisami prawa lub postanowieniami umowy, jako sposobu naprawienia szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia, w tym również wykonania zastępczego czy zapłaty zastrzeżonej w umowie sumy (kary umownej).”

W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania zabezpieczonego karą umowną zamawiający wzywa wykonawcę do zapłaty kary umownej w wysokości wskazanej w umowie. Zobowiązanie do zapłaty kary umownej najczęściej jest zobowiązaniem bezterminowym. Oznacza to, że jeśli umowa nie wskazuje terminu zapłaty kary umownej, to powinna ona zostać zapłacona niezwłocznie po wezwaniu do jej zapłaty. Ponieważ zobowiązanie do zapłaty kary umownej jest zobowiązaniem pieniężnym, to opóźnienie z zapłatą kary umownej upoważnia zamawiającego do naliczania odsetek za opóźnienie według przepisów ustawy Kodeks cywilny.

Oznaczona w umowie o zamówienie publiczne kara umowna może być pokryta ze środków z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez wykonawcę umowy. Ustawodawca nie określił bowiem, jakich konkretnie roszczeń w ramach wniesionego zabezpieczenia może dochodzić zamawiający od wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy Pzp, zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Dlatego też jeżeli umowa przewiduje obowiązek zapłaty przez wykonawcę kar umownych, ich niezapłacenie przez wykonawcę oznacza, że wykonawca nienależycie wykonał umowę – nie tylko z tytułu, z którego należała się kara umowna, ale także z tytułu niezapłacenia samej kary umownej.

W tym kontekście należy wskazać, że we wszystkich umowach zawieranych w trybie zamówień publicznych zawarte były zapisy dotyczące uprawnień zamawiającego do stosowania kar umownych.

22. Zamawiający podejmie działania mające na celu zwiększenie nadzoru nad dochodzeniem od wykonawców zapłaty należnych Gminie Pabianice środków pieniężnych z tytułu kar umownych.
23. Zobowiązano pracownika zajmującego się ewidencją środków trwałych do prawidłowego ustalania wartości środków trwałych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
24. Ogłoszenie o wykonaniu umowy publikowane będzie w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy, tj. zgodnie z art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych.
25. Przeanalizowano zawarte umowy w kontekście zarzutów dotyczących podstaw prawnych. Przeprowadzono rozmowę z osobami zajmującymi się w Urzędzie przygotowaniem umów zawieranych z zakładami opieki zdrowotnej. Zobowiązano te osoby do wnikliwej analizy przedmiotu umowy z uwzględnieniem charakteru udzielanej pomocy finansowej i tym samym wskazywania w umowie właściwej podstawy prawnej.

Wyjaśnienie ad. pkt 6

Podatnik nr 41

Organ podatkowy dokonuje wyjaśnień i prawidłowości opodatkowania wcześniejsze, a także wystąpił do Starostwa Powiatowego w Pabianicach – Wydział Geodezji i Kartografii z pismem FIN.3140.3.42.2022 z dnia 22.09.2022 r. o wykaz powierzchni zabudowy wszystkich budynków położonych na terenie gminy wiejskiej Pabianice za lata 2017-2022.

Podatnik nr 101

Organ podatkowy wystąpił do podatnika z wezwaniem FIN.3120.3.10.2022 z dnia 27.10.2022 r. o udzielenie informacji czy nieruchomości związana z prowadzeniem działalności gospodarczej wprowadzona jest do ewidencji środków trwałych, czy zostały ujęte wydatki na nabycie lub wytworzenie oraz utrzymanie w kosztach działalności gospodarczej.

Podatnik nr 105

Organ podatkowy wystąpił do podatnika z wezwaniem FIN.3120.3.11.2022 z dnia 28.10.2022 r. o udzielenie informacji w zakresie statusu drugiego budynku położonego w miejscowości Jadwinin na działce nr 151.

Podatnik nr 110

Organ podatkowy jest w toku weryfikacji deklaracji podatkowych z wypisami z rejestru gruntów i budynków, a także z informacjami przesłanymi przez podatnika na temat sposobu użytkowania nieruchomości w miejscowości Rydzyny.

Podatnik nr 113

Organ podatkowy jest w toku postępowania podatkowego, weryfikacji i analizy deklaracji podatkowych. Organ podatkowy wystąpił do ww. podatnika z wezwaniem FIN.3120.3.12.2022 z dnia 28.10.2022 r. o wyjaśnienie dot. nieruchomości będącej w posiadaniu podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie usług noclegowych, które nie zostały opodatkowane.

Podatnik nr 115

Organ podatkowy dokonuje wyjaśnień w sprawie trzeciej wieży zlokalizowanej w miejscowości Janowice na działce 287 ww. podatnika – wezwanie FIN.3120.3.13.2022 z 28.10.2022 r.

Podatnik nr 1321

Organ podatkowy wystąpił z wezwaniem FIN.3123.1321.3.2022 z dnia 04.11.2022 r. w celu wyjaśnienia nieprawidłowości tj. ustalenia numeracji budynków, ich przeznaczenia oraz ustalenia wartości budowli.

Podatnik nr 7727

Organ podatkowy na podstawie dokonanych oględzin (wykonano zdjęcia) w dniu 27.10.2022 r. w miejscu położenia nieruchomości ogólnodostępnej na działce nr 3/1 (obręb Jadwinin) i wystąpił do podatnika z wezwaniem FIN.3127.7727.3.2022 z 04.11.2022 r. do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia stanu faktycznego tj. określenia przeznaczenia budynków i ustalenia wartości budowli.

Podatnik nr 8814

Organ podatkowy wystąpił z wezwaniem FIN.3123.8814.3.2022 z dnia 04.11.2022 r. w celu wyjaśnienia nieprawidłowości tj. ustalenia numeracji budynków, ich przeznaczenia oraz ustalenia wartości budowli.

Podatnik nr 795

Organ podatkowy prowadzi postępowanie wyjaśniające w związku z informacjami na temat obiektu w serwisach internetowych. Wezwano podatnika do złożenia stosownych wyjaśnień – wezwanie FIN.3127.795.2.2022 z 04.11.2022 r.

Podatnik nr 6523

Organ podatkowy na podstawie dokonanych oględzin (wykonano zdjęcia) w miejscu położenia nieruchomości ogólnodostępnej na działce nr 218/4 (obręb Jadwinin) wystąpił do podatnika – wezwanie FIN.3127.6523.2.2022 z 04.11.2022 r. do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia stanu faktycznego tj. określenia przeznaczenia budynków i ustalenia wartości budowli.”

Przewodniczący A. Golewski pytał o następujące kwestie:

- czy to podatnik ma obowiązek złożyć deklarację odnośnie podatku od nieruchomości.

Skarbnik przyznała, że obowiązek taki nałożony jest na podatnika.

- skąd uwagi dotyczące budowy sali gimnastycznej w Petrykozach, skoro wybrano najtańszą ofertę.

Skarbnik poinformowała, że w postępowaniu przetargowym wskazano, iż kredyt ma być uruchomiony w ciągu 1 dnia, natomiast w umowie z bankiem wskazano, że będzie on uruchomiony w ciągu 3 dni. Nie miało znaczenia, że faktycznie kredyt był uruchomiony w ciągu 1 dnia.

Innych pytań nie było.

Skarbnik w podsumowaniu przyznała, że uwag jest niewiele i nie są to poważne zarzuty. Protokół pokontrolny Gminy Pabianice ma 26 stron, a zdarzają się takie, które mają po 60-80 stron.

Na zakończenie Przewodniczący zapytał, czy kontrolerzy mają jakiś terminarz, czy są ograniczeni czasowo.

Skarbnik stwierdziła, że czas kontroli nie jest określony. W Gminie Pabianice było to 3 miesiące, ale kontrola może ulec wydłużeniu, choć zazwyczaj kontrola ogranicza się do czasu określonego w grafiku.

Innych uwag nie było.

Ad. pkt 2.

W sprawach różnych Przewodniczący prosił o przygotowanie tematów do planu pracy na komisję grudniową i przesłanie ich e-mailowo.

Dalszych spraw nie było.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Andrzej Golewski

Protokołowała:

Andżelika Struzikiewicz