

**UCHWAŁA NR IX/72/2024  
RADY GMINY PABIANICE**

z dnia 25 listopada 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Pabianice w związku z budową chodnika oraz  
kanalizacji w Kudrowicach**

Na podstawie art. 18 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 237 § 3 ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Wójta Gminy Pabianice w związku z budową chodnika oraz kanalizacji w Kudrowicach

§ 2. Integralną część uchwały stanowi jej uzasadnienie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Pabianice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Pabianice

**Jerzy Błoch**

## Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Pabianice, zwana dalej Komisją, stosownie do postanowień ustawy o samorządzie gminnym oraz §29 Statutu Gminy Pabianice na posiedzeniu odbytym w dniu 20 listopada 2024 r. zajmowała się skargą z dnia 23 października 2024 r. (data wpływu do Urzędu Gminy) przekazaną zgodnie z właściwością do Rady Gminy Pabianice przez Wojewodę Łódzkiego, złożoną przez A.M. na działanie Wójta Gminy Pabianice w związku z budową chodnika oraz kanalizacji w Kudrowicach.

Według skarżącego naruszono prawo administracyjne w związku z brakiem poinformowania go jako strony o realizacji inwestycji polegających na budowie chodnika i kanalizacji w Kudrowicach.

W związku z powyższym Komisja zapoznała się z pismem Wójta Gminy Pabianice z dnia 18.11.2024 r., znak: ID.7013.35.2024, które odnosiło się do powyższych zarzutów oraz następującymi dokumentami:

- dokumentacją projektową budowy chodnika w pasie drogowym drogi gminnej Kudrowice-Piątkowisko;
- zgłoszeniem budowy chodnika w pasie drogowym drogi gminnej Kudrowice-Piątkowisko złożonym do Starostwa Powiatowego w Pabianicach i przyjętym „bez uwag i sprzeciwów”;
- protokołem z końcowego odbioru robót "budowy sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko i Kudrowice - etap II”;
- zawiadomieniem o zakończeniu budowy obiektu (budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Miedzianej, Mosiężnej, Tytanowej i Spiżowej w Piątkowisku oraz w Kudrowicach, Gmina Pabianice) wniesionym do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pabianicach.

W wyniku powyższego ustalono, co następuje.

Z dokumentacji wynika, że Gmina jako inwestor zarówno chodnika, jak i kanalizacji dopełniła wymagania formalne związane z realizacją w/w inwestycji. Ich budowa prowadzona była na podstawie dokumentacji projektowej zatwierdzonej zgłoszeniem budowy robót budowlanych nr AB.7352-226/09 z dnia 4.05.2009 r. dotyczącej chodnika oraz pozwoleniami na budowę nr 281/2012 z dnia 23.04.2012 r. i nr 830/2012 z dnia 26.10.2012 r. dotyczącymi kanalizacji. Inwestycje te były realizowane odpowiednio - 15 lat temu i 10 lat temu. Na etapie ich realizacji żadnych uwag, ani skarg nie wnoszono.

Istotną w sprawie jest okoliczność, że nie Wójt lecz Starosta Pabianicki jako organ administracji architektoniczno-budowlanej prowadzi postępowania administracyjne w wyniku, których wydawane są pozwolenia na budowę i przyjmowane zgłoszenia robót budowlanych.

Tym samym organ ten z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane ustala krąg osób i podmiotów będących stroną danego postępowania. Z ustaleń w Starostwie Powiatowym wynika, że skarżący nie był stroną postępowań w wyniku, których wydane zostały w/w pozwolenia na budowę oraz dokonane zostało zgłoszenie.

Gmina jako inwestor nie ma prawnego obowiązku powiadamiania właścicieli sąsiednich nieruchomości o planowanych inwestycjach. Stosowne informacje w tym zakresie zawarte są w dokumentacji stanowiącej załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenie.

Uwzględniając wskazane okoliczności zarzuty skarżącego wobec Wójta Gminy na jego działanie w związku z budową chodnika oraz kanalizacji w Kudrowicach, w szczególności o niepowiadomieniu go o realizacji w/w inwestycji, należy uznać za bezzasadne.

### *Pouczenie:*

*Zgodnie z art. 239 §1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.*